



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2438/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 63000822820, Zagreb, Ulica fra Luje Maruna 11, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Željka Jurića, kojeg zastupa punomoćnica Maja Jurić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-106/2023-170 od 6. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Željka Jurića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-106/2023-170 od 6. svibnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Željka Jurića za ukidanje odluke skupštine vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika održane dana 29. travnja 2025., koja glasi: „Prihvaća se izvješće i poduzete radnje stečajne upraviteljice Antonije Selak“.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je održana skupština vjerovnika 29. travnja 2025., te je, između ostalog, kao točka dnevnog reda raspravljano podneseno izvješće stečajne upraviteljice i poduzete radnje. O toj točki dnevnog rada skupština vjerovnika je većinom glasova prihvatila izvješće i poduzete radnje stečajnog upravitelja. Vjerovnik Željko Jurić predložio je ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je prihvaćeno izvješće i poduzete radnje stečajne upraviteljice, smatrajući da je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, i da dolazi do oštećenja stečajne mase. Sud je utvrdio da je stečajna upraviteljica u izvješću od 20. ožujka 2025., 6. travnja 2025. i 15. travnja 2025., detaljno iznijela relevantne informacije o tijeku stečajnog postupka u izvještajnom razdoblju. Isto tako stečajna upraviteljica izvijestila je o stanju stečajne mase, ostvarenim prihodima i rashodima te je navela i radnje koje će trebati poduzeti u narednom razdoblju. Time je zaključno ocijenio da izvještajem i poduzetim radnjama stečajne upraviteljice nema

nepravilnosti koje bi mogle imati za posljedicu kvalificirano da je protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Skupština vjerovnika je uz većinu koja je propisana u čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) prihvatila izvješće i radnje stečajne upraviteljice Antonije Selak. Pravna osnova je čl. 108. st. 1. SZ-a.

3. Protiv toga rješenja žalbu je podnio vjerovnik Željko Jurić, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da su utvrđenja suda u točki 5. obrazloženja u cijelosti pogrešna i suprotna dokumentaciji koja se nalazi u spisu. Nadalje, da je sporno Izvješće nepotpuno i netočno sastavljeno te kao takvo prezentirano skupštini vjerovnika, i time se poduzete radnje stečajne upraviteljice kao nezakonite ne mogu prihvatiti, i predlaže uvažiti žalbene navode stečajnog vjerovnika te pobijano rješenje ukinuti.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu. Nije počinjena bitna povreda postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku na koju opisno ukazuje žalitelj jer je pobijano rješenje jasno i sadrži razloge o odlučnim činjenicama te je u skladu s dokumentacijom u spisu.

6. Odredbom čl. 105. st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. Iz stanja spisa proizlazi da je većina glasova vjerovnika glasala za odluku da se prihvaća izvješće i poduzete radnje stečajne upraviteljice dok je jedino vjerovnik Željko Jurić nezadovoljan radom stečajne upraviteljice iznoseći razloge zbog kojih smatra da stečajna upraviteljica daje Izvješće koje je nepotpuno i netočno sastavljeno.

7. U čl. 108. st. 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz st. 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.).

8. Stečajnim zakonom nije posebno propisan pojam zajedničkog interesa vjerovnika, već on proizlazi iz same svrhe stečajnog postupka uređene odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a. Zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku je zajedničko namirenje njihovih tražbina iz cjelokupne imovine dužnika. Svoj zajednički interes

stečajni vjerovnici ostvaruju putem svojih odluka donesenih na skupštini vjerovnika u skladu s odredbama Stečajnog zakona. Odredbama čl. 107. i 228. SZ-a taksativno je navedeno koje odluke donosi skupština vjerovnika u zajedničkom interesu, ali skupština može donijeti i druge odluke koje ne donose ostala tijela stečajnog postupka (sud i stečajni upravitelj).

9. Vjerovnik Željko Jurić na skupštini održanoj 29. travnja 2025. (list spisa 1593.-1604.) je predložio ukidanje odluke skupštine kojom je prihvaćeno izvješće i poduzete radnje stečajne upraviteljice Antonie Selak. Predlagatelj je obrazložio svoj zahtjev navodima - da su izvješće i radnje stečajne upraviteljice protivni zajedničkim interesima svih vjerovnika i da dolazi do oštećenja i umanjenja stečajne mase, a naročito što nije uložena prigovor protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici gdje se dozvoljava uknjižba vlasništva Simply Connect d.o.o.; da nije poduzela sve zakonom predviđene radnje da utvrdi od kada i na koji način obitelj Jakšić i obitelj Ježovit koriste nekretnine koja su stečajna masa; da ne odgovara na postavljena pitanja stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku; da daje nepotpun odgovor u odnosu na postupak koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-52/24, da propušta obaviti druge zakonite radnje koje joj stoje na raspolaganju u interesu stečajnih vjerovnika i stečajne mase. Isto tako protivno odlukama skupštine putem e-mail poruke prikuplja odgovore i vrši derogiranje predloženih ugovora o najmu nekretnina na niži iznos najamnine.

10. Po mišljenju ovog suda pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog vjerovnika Željka Jurića za ukidanje odluke skupštine (točka 1. dnevnog reda) za što je dao valjane razloge. Prvenstveno svoj zajednički interes stečajni vjerovnici ostvaruju putem svojih odluka, i većina glasova vjerovnika je donijela odluku da se prihvati izvješće i poduzete radnje stečajne upraviteljice. Nadalje, žalbeni navodi kojim vjerovnik Željko Jurić osporava odluku skupštine vjerovnika donesene većinom glasova (navedeno u točki 9. obrazloženja) su navodi koji eventualno mogu predstavljati razloge za razrješenje stečajne upraviteljice radi nepravilnog rada, u smislu odredbe čl. 91. SZ-a. Stoga ti žalbeni navodi vjerovnika Željka Jurića nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 17. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-30878-ce1d1**

Kontrolni broj: **07cae-993e0-e9063**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.